VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 10)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 12)**

z dnia 15 lutego 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 10)
Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 12)

15 lutego 2012 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Kultury i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, rozpatrywały:

– poselski projekt uchwały w sprawie zlecenia Najwyższej Izbie Kontroli przeprowadzenia kontroli w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji w przedmiocie prawidłowości udzielania koncesji na nadawanie naziemnej telewizji cyfrowej (druk nr 133).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Buczyński** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli, o. **Tadeusz Rydzyk** prezes zarządu Fundacji Lux Veritatis wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Joanna Góral**, **Tadeusz Oset**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Jaroszyński**, **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie naszych Komisji. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Nie jest dosyć luźno, ale są jeszcze miejsca. Proszę bardzo o zajęcie miejsc. Bardzo bym prosił, żeby państwo posłowie, członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu, jak również członkowie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, odszukali swoje karty do głosowania i włożyli do czytników – zdjęciem do siebie. Proszę państwa, czy można prosić o odrobinę ciszy. Prawidłowo włożona karta będzie pokazywała numer państwa legitymacji.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że są problemy, bo sala jest za mała, wnoszę o zmianę sali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam pytanie do państwa posłów – członków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Kultury i Środków Przekazu. Czy wszyscy państwo mieliście możliwość zajęcia miejsca i włożenia kart? Nie. W związku z tym musimy zmienić salę. Nie może tak być, żeby członkowie Komisji… Ogłaszam ponownie przerwę na chwileczkę konsultacji w prezydium w celu wyjaśnienia tej sprawy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ogłaszam przerwę na godzinę, minimum na godzinę, ze względu na konieczność odszukania większej sali. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest informacja z Kancelarii Sejmu, że w dniu dzisiejszym nie ma możliwości, bo wszystkie sale są zajęte, a zatem pragnę państwa poinformować – również za chwileczkę dojdzie informacja telefoniczna do wszystkich państwa – że w związku z tym, że nie mamy

sali, po konsultacji w prezydiach Komisji, posiedzenie rozpocznie się o godzinie 11.50 w tej sali. Jest 60 czytników, czyli dwa razy więcej niż członków Komisji. Będzie prośba o to, by najpierw przy czytnikach usiedli posłowie obu Komisji, następnie państwo posłowie, następnie nasi goście – również przy tych miejscach, które są pod ścianami. Za 10 minut bardzo proszę sekretariaty obu Komisji o zawiadomienie wszystkich państwa posłów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo bym prosił, byśmy jeszcze raz przyjęli tę zasadę, że państwo posłowie – członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – włożyli karty do czytników i byście państwo mogli usiąść w pierwszej kolejności. Proszę państwa, bardzo proszę o ciszę. Przypomnę, że po kontakcie z Kancelarią Sejmu nie ma możliwości znalezienia większej sali, a zatem bardzo przepraszamy gości naszych Komisji, wszystkich państwa posłów, jak również gości spoza Sejmu. Musimy zastosować właśnie taką drastyczną metodę, czyli członkowie naszych Komisji wkładają karty. Czy ktoś z państwa posłów – członków Komisji Kultury i Środków Przekazu lub Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – nie ma miejsca i jeszcze nie ma włożonej karty? Nie. Rozumiem, że wszyscy państwo członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu i Komisji do Spraw Kontroli Państwowej są już na sali. Chcę jeszcze powiedzieć, że członkowie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej mieli w dniu dzisiejszym wysłany pomyłkowy SMS – o godzinie 10.30. Bramka z sekretariatu wysłała SMS o godzinie 10.50. Oczywiście, to jest niemożliwe, bo byłoby to już godzinę temu. Prosiłbym o sygnał, jeśli nie dotarł do kogoś z państwa. W sprawach technicznych rozpoczęcia posiedzenia – pani poseł Julia Pitera, proszę bardzo.

Poseł Julia Pitera (PO):

Mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak.

Poseł Julia Pitera (PO):

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, mam wniosek o zdjęcie tego głosowania z porządku obrad. Chciałam uzasadnić ten wniosek. Po pierwsze – toczy się postępowanie sądowe…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł, jeśli można by wejść pani w słowo, bo myślałem, że pani jeszcze do warunków posiedzenia Komisji.

Poseł Julia Pitera (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Za chwileczkę przejdziemy do rzeczy, momencik, dobrze? Będę przyjmował te wnioski i pani oczywiście w pierwszej kolejności udzielę głosu.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym mamy kontynuację naszego posiedzenia: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia NIK przeprowadzenia kontroli KRRiT. Szanowni państwo, przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu przerwaliśmy w momencie, w którym padły dwa wnioski formalne. Zacznę od tego, że przegłosowaliśmy zamknięcie dyskusji. Następnie był wniosek formalny pani poseł Elżbiety Kruk i wniosek przeciwny pani poseł Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej dotyczący skierowania zapytania do BAS. Informacja z BAS miałaby nam odpowiedzieć na pytanie, czy procedowanie nad przedmiotowym projektem uchwały było zgodne z regulaminem. Przypomnę, że padły tutaj argumenty, iż przedstawiciele KRRiT, jak również przedstawiciele Fundacji Lux Veritatis, w wyniku przegłosowania zamknięcia dyskusji nie mieli możliwości udzielenia odpowiedzi na zadane pytania. Ta dyskusja została zamknięta, następnie został zgłoszony wniosek formalny i ten wniosek powinniśmy przegłosować w pierwszej

kolejności. Następnie był wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości i on oczywiście jest wnioskiem najdalej idącym. W drugiej kolejności powinien być przegłosowany ten wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Chciałbym też państwa poinformować, że jest przygotowany dla państwa projekt uchwały, który potocznie nazwę „urobkiem", czyli projekt uchwały już z poprawkami. W zasadzie są to poprawki natury formalnej, edytorskiej i takiej, co do której wszyscy się zgodziliśmy. Za chwileczkę poproszę naszego legislatora o zabranie głosu. W międzyczasie również BAS wychwyciło błędy natury formalnej, o których chciałbym państwa poinformować. Przede wszystkim zgodnie z ustawą w projekcie uchwały powinno być napisane „przeprowadzenia kontroli działalności", bo to jest ustawa o działalności KRRiT, a nie kontroli KRRiT, prawda? Na to samo wychodzi, ale byłaby spójność z ustawą. Za chwileczkę poproszę jeszcze pana legislatora o wypowiedź.

Chciałbym też państwa poinformować, że do sekretariatu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (i macie to państwo załączone w kopertach) oficjalnie wpłynęły w tej sprawie pisma – dla państwa z Komisji Kultury i Środków Przekazu jest możliwość zapoznania, pan Tadeusz Oset z sekretariatu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej ma skserowaną dokumentację – z Fundacji Lux Veritatis w sprawie zebrania 1320 tys. podpisów skierowanych do KRRiT, uchwała rady miejskiej w Łapach z poparciem o przydzielenie miejsca na multipleksie, uchwała rady miasta w Garwolinie również w tej samej sprawie z wnioskiem o przyznanie TV Trwam miejsca na multipleksie, uchwała rady miasta Lubartów również w tej samej sprawie, uchwała rady miasta w Wysokiem Mazowieckim o przyznanie miejsca na multipleksie TV Trwam i uchwała rady miasta Ostrołęki. Odzywają się głosy, że jest więcej, ale ja tylko poinformowałem. Szanowni państwo, cały czas słyszę, że mówi kilkanaście osób naraz. Bardzo bym prosił, byśmy wzajemnie sobie nie przeszkadzali, dobrze? Ja będę pilnował, jak panowie będziecie zabierali głos. Miałbym taką prośbę, żebyśmy mogli rozpocząć to posiedzenie. Bardzo proszę państwa o wyciszenie rozmów. Wiem, że odzywają się głosy z sali, że tych uchwał jest więcej, ale do Komisji wpłynęło oficjalnie to, o czym państwa poinformowałem.

Teraz powinniśmy przystąpić do kontynuacji naszych obrad. Jak rozumiem, jest wniosek formalny pani poseł Julii Pitery i bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Julia Pitera (PO):

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, niniejszym wnoszę o zdjęcie punktu, który dotyczy głosowania nad projektem uchwały o skierowanie wniosku do NIK o przeprowadzenie kontroli w KRRiT. TV Trwam wystąpiła, zgodnie z prawem i pouczeniem w wydanej decyzji, do sądu administracyjnego o uchylenie decyzji wydanej przez KRRiT. Tak więc jest w toku postępowanie sądowe.

Podejmowanie tego typu działań, jakie zostały zaproponowane, nosi znamiona – moim zdaniem – nielegalnego nacisku na organ władzy sądowniczej. Dlatego nie uchylając się przed tym, że kontroli muszą być poddane okresowo wszystkie organy państwa, również KRRiT, naturalne jest, że się nie sprzeciwiamy przeprowadzeniu kontroli w KRRiT, ponieważ Rada tak jak każdy organ państwa podlega kontroli państwa. Rzecz polega na tym, że nie jest to moment do tego stosowny. Poprzemy taką uchwałę, jeżeli sąd administracyjny po wyczerpaniu drogi sądowej w obydwu instancjach uchyli decyzję, o której mówimy. I wtedy jest rzeczą naturalną, że taki wniosek poprzemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pani poseł Wiśniewska.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, zaproszeni goście. Z bólem muszę stwierdzić, że po raz kolejny pani poseł Pitera wygłasza głosem nieznoszącym sprzeciwu oświadczenia…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, pani poseł, że będzie to wniosek formalny przeciwny.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest uzasadnienie, proszę nie przerywać, które nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości, panie przewodniczący, bowiem pragnę poinformować Wysokie Komisje – mam nadzieję, że pani poseł Pitera również słucha – że Fundacja nie wystąpiła do sądu administracyjnego. Tak więc cały ten długi wywód tyle był wart, ile afera z dorszem, którą pani poseł wykryła. Oczywiście, składam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PIS):

Właśnie o to chciałem zapytać. Rozumiem, że pani poseł profesor Krystyna Pawłowicz też z wnioskiem formalnym? Zaraz udzielę głosu pani poseł w drugiej kolejności, wcześniej był ten głos. Proszę.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałam tylko powiedzieć, że polot pani poseł Pitery nie ma specjalnie uzasadnienia, dlatego że czas postępowania, nawet gdyby się toczyło, nie ma charakteru wstrzymującego funkcjonowanie innych organów państwa. To kompletnie nie ma żadnego związku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, rozumiem. To jest jakby poszerzenie uzasadnienia. Pani poseł Julia Pitera *ad vocem* – proszę bardzo.

Poseł Julia Pitera (PO):

W takim razie sądzę, że powinniśmy uzyskać informację, zanim podejmiemy w tej sprawie decyzję, czy Fundacja złożyła odwołanie do sądu administracyjnego, a jeżeli nie złożyła, dlaczego nie złożyła.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Czy jeszcze z wnioskiem formalnym pani poseł Kruk? Szanowni państwo, proszę się nie przekrzykiwać. Szanowni państwo, momencik, miałbym taką prośbę. Jest nas bardzo wiele, został zgłoszony wniosek formalny, wniosek przeciwny wraz z uzasadnieniem poszerzonym. W tym momencie udzielam głosu tylko w sprawie wniosków formalnych i bardzo bym prosił, nie przekrzykujmy się wzajemnie. Rozumiem, że z wnioskiem formalnym pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska. Proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Być może nieco modyfikując głos pani poseł Pitery bardzo proszę o wręcz jednozdaniową odpowiedź KRRiT: czy ktokolwiek z uczestników procesu koncesyjnego odwołał się do NSA? Zwracam uwagę, że wnioskodawcy nie występują z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przydzielania koncesji Fundacji Lux Veritatis, tylko występują z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli działalności KRRiT w procesie koncesyjnym na pierwszy multipleks. Jeżeli jakikolwiek, a tego ja rzeczywiście nie wiem, uczestnik postępowania złożył takie odwołanie, to wniosek pani poseł Pitery jest jak najbardziej zasadny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałbym teraz w tej sprawie, bo zrozumieliśmy już, że został złożony wniosek formalny. Szanowni państwo, na samym początku naszego posiedzenia rozstrzygnęliśmy jednomyślnie, że porządek obrad wygląda w ten sposób, że rozpatrujemy projekt uchwały w sprawie zlecenia NIK przeprowadzenia kontroli w KRRiT, a zatem wniosek pani poseł Julii Pitery został już rozstrzygnięty na posiedzeniu Komisji jednomyślnie. To po pierwsze.

Po drugie – nie ma żadnych takich przepisów…

Głos z sali:

Kiedy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, momencik. Kiedy? Wtedy, kiedy rozpoczęliśmy posiedzenie Komisji. Jeszcze raz przypomnę. O tym, czy coś jest zdjęte, czy coś jest procedowane, rozstrzygaliśmy w momencie kiedy ustalaliśmy porządek dzienny, porządek obrad. Obie Komisje

jednomyślnie uznały, że porządkiem obrad naszego posiedzenia jest projekt tej uchwały, a zatem zdjęcie tego z porządku obrad zostało już na początku rozstrzygnięte.

Po drugie – nie ma żadnej takiej dotychczasowej praktyki ani nigdzie żadnego odniesienia w przepisach, żeby złożenie przez jakiś podmiot odwołania do sądu administracyjnego lub niezłożenie tego do sądu administracyjnego wstrzymywało pracę jakiejkolwiek komisji Sejmu, jakiegokolwiek organu Sejmu.

Po trzecie – chcę powiedzieć, że nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi a to pytanie przez KRRiT, tak jak nie ma możliwości…

Głos z sali:

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlatego że większość Komisji przegłosowała już i uwaga – tu odwołam się do protokołu. Prosiłem państwa, wtedy kiedy głosowaliście zamknięcie dyskusji, że zamknięcie dyskusji uniemożliwi odpowiedzi na pytania kierowane do KRRiT. Pomimo tego większość Komisji zamknęła tę dyskusję. Teraz pani poseł może zadać pytanie, każdy z nas i od razu otworzymy dyskusję i będziemy zadawali serię pytań do KRRiT. Chcę powiedzieć, że osobiście jestem za tym, oczywiście. Ja rozumiem rozgoryczenie państwa posłów, że KRRiT nie ma możliwości odpowiedzi na pytania i mówiłem, że przegłosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji to spowoduje.

Reasumując chcę powiedzieć, że w tej chwili musiałby być wniosek o otwarcie dyskusji i wówczas jak najbardziej wszystkie pytania kierowane do KRRiT byłyby zasadne, jak również odpowiedzi przez pana przewodniczącego czy członków KRRiT.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania wniosku pani poseł Elżbiety Kruk o skierowanie wniosku do BAS o opinię, czy procedowanie nad tym projektem uchwały przez Komisje jest właściwe. Proszę o przygotowanie kart do głosownia. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w sprawie wniosku zgłoszonego przez panią poseł Piterę. Ten wniosek może rzeczywiście był sformułowany w niezbyt fortunny sposób, natomiast jeżeli rozumieć go jako wniosek o przerwanie prac do pewnego określonego momentu, to oczywiście abstrahując od argumentacji, bo rolą Biura Legislacyjnego nie jest oceniać, czy jakieś okoliczności zewnętrzne mogą państwa skłonić do głosowania za lub przeciw uchwale, podobnie jak za chwilę będą państwo głosować wniosek o przerwanie prac do zasięgnięcia opinii w BAS, w podobny sposób również można głosować wniosek (w drugiej kolejności, ponieważ był później zgłoszony) o przerwanie prac do określonego momentu, który państwo w jakiś sposób sformułują. Z punktu widzenia formalnego nie chodzi o zdjęcie tego z porządku obrad, tylko o przerwanie rozpatrywania projektu, bo jesteśmy na tym etapie, do określonego przez wnioskodawcę momentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest oczywiste – jako wniosek trzeci w kolejności, ale nie na tym etapie. Rozumiem, że po wniosku o odrzucenie w całości można zgłosić wniosek o przerwanie prac.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, dlaczego pan z Biura Legislacyjnego występuje w roli adwokata pani Pitery? Proszę mi wyjaśnić. Nie był proszony o zabranie głosu, a w tej chwili okazuje się stroną w sprawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę – pani poseł Pawłowicz.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie chciałam to samo podnieść, dlatego że pan twórczo rozwinął wniosek pani poseł Pitery. Pan nie jest stroną. Pan nie ma prawa posła. Pan może tylko odpowiedzieć na pytanie, które pan tutaj dostał, natomiast pan z własnej inicjatywy zabrał głos, roz-

winął nawet myśl, powiedział, że pani Pitera powiedziała tak czy inaczej. Pan nie jest interpretatorem jej myśli w kierunku korzystnym dla niej, więc pan przekroczył swoje uprawnienia, proszę pana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Też tak to odczułem. Bardzo proszę – pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:
Nie jestem członkiem tych Komisji. Państwo przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie chodzi o zwracanie uwagi, tylko w kwestii formalno-technicznej.

Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:
Chciałem się ustosunkować do wniosku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie, panie pośle…

Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:
Sąd rozstrzyga zgodnie z ustawą o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zgodnie z zasadą legalności, natomiast zakres wniosku zgłoszonego do zbadania przez NIK jest znacząco szerszy, m.in. bada kwestię rzetelności postępowania, mało, naruszenia zasady równego, niedyskryminującego traktowania podmiotów ubiegających się o koncesję. Chociażby z tego powodu nie ma żadnej sprzeczności między ewentualnym postępowaniem przed sądami administracyjnymi w przedmiocie rozstrzygnięcia KRRiT…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Panie pośle, sekundkę.

Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:
…a tym wnioskiem zgłoszonym tutaj i procedowanym. W związku z tym wniosek pani Pitery jest absolutnie bezzasadny. To trzeba podkreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Panie pośle, dziękuję bardzo. Przypomnę, że ta część uzasadnienia związana z sądem administracyjnym została jasno wyjaśniona – również przeze mnie – że nie ma na to żadnego wpływu.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania wniosku pani poseł Elżbiety Kruk (był wniosek przeciwny pani poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej) o skierowanie do BAS wniosku o analizę, czy procedowanie nad tym projektem uchwały…

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Panie przewodniczący, Elżbieta Kruk, ja się zgłaszam już długo i pan mnie nie zauważa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo, pani poseł. Rozumiem, że w sprawie tego wniosku, tak?

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Tak jest, panie przewodniczący. Po pierwsze – ja swój wniosek wycofuję, po drugie – myślę, że jeśli już doszliśmy do tego, że przerwaliśmy dyskusję, to naprawdę, panie przewodniczący, nie kontynuujmy jej. Po trzecie – nie zgadzam się z tą interpretacją, że przerwanie dyskusji oznacza, że nie możemy usłyszeć odpowiedzi przewodniczącego i członków KRRiT. Przerwanie dyskusji rozumiem tak, że nie możemy zadawać więcej pytań i zawsze tak wygląda interpretacja tego typu wniosku. Nie dotyczyło to nigdy ani przedstawicieli rządu, ani innych organów państwa, ani stron wnioskujących. Chodziło o koniec zadawania pytań.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Mam też takie wrażenie, że prowadzimy dyskusję. Ma pani rację, ale ta dyskusja jest niejako wymuszona z sali. Miałbym pytanie do pana legislatora, do panów mecenasów

z prośbą o pomoc, o wyjaśnienie. Jak w świetle regulaminu mogę traktować wniosek o zamknięcie dyskusji? Czy rzeczywiście mam udzielić głosu naszym gościom, w tym momencie Fundacji Lux Veritatis i KRRiT, bo mam tu wątpliwość? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczącym, jeśli pan pozwoli, to chciałem się odnieść do wcześniejszych wypowiedzi, ponieważ…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie mecenasie, bardzo bym prosił, nie polemizujmy bez końca. Szanowni państwo, tę kwestię rozstrzygnęliśmy. Jeśli chcemy, byśmy wzajemnie polemizowali, to bardzo proszę. Proszę, panie mecenasie, może pan się swobodnie wypowiadać na każdy temat. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Panie przewodniczący, chciałem tylko wyjaśnić. Absolutnie Biuro Legislacyjne nie poczuwa się tutaj do tego, aby polemizować z państwem posłami, natomiast chciałem wyjaśnić charakter mojej wcześniejszej wypowiedzi, ponieważ z dużą przykrością odebrałem uwagi, jakoby byłoby to opowiedzenie się po jakiejkolwiek ze stron. Rolą Biura Legislacyjnego jest pomoc państwu posłom również w sprawach proceduralnych. Podobnie jak na poprzednim posiedzeniu były zgłaszane wnioski, co do charakteru których były wątpliwości i zabieraliśmy głos, również dzisiaj zgłaszamy się w sprawach proceduralnych. Rolą państwa posłów jest oceniać to i oczywiście państwo nasz głos mogą traktować jako bezzasadny. Nie poczuwamy się tutaj do tego, by na jakichś innych prawach uczestniczyć w postępowaniu legislacyjnym.

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o drugie pytanie, to państwo zamknęli pierwsze czytanie i przeszli do etapu rozpatrywania. Jeżeli na etapie rozpatrywania, czyli dzisiaj, pojawiają się jakieś kwestie związane z rozpatrywaną sprawą, to z praktyki parlamentarnej wynika, że nie ma przeszkód, aby zadawać pytania i udzielać odpowiedzi w ramach, które dzisiaj państwo sobie ustalą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze tylko pytanie. Według pana bez ponownego otwarcia dyskusji możemy spokojnie zadawać pytanie i uzyskiwać odpowiedzi. Proszę bardzo. Bardzo dziękuję, to jest zgodne z moją myślą. W takim razie będę prowadził listę osób pytających do KRRiT, jak również do Fundacji Lux Veritatis. Bardzo proszę – pani poseł Elżbieta Kruk, potem pani poseł Krystyna Pawłowicz…

Głos z sali:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, były jeszcze wnioski formalne. W kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sekundkę. Proszę państwa, wiem, że są wnioski formalne, ale przed chwileczką państwo zwróciliście uwagę, że zanim przegłosujemy wnioski formalne, nie padły odpowiedzi na pytania. Pani poseł Elżbieta Kruk zwróciła uwagę – jak się okazuje po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego – słusznie, że nie padły odpowiedzi na pytania i każdą kwestię, która wymaga odpowiedzi na pytania przez KRRiT, można wysłuchać. Rozumiem, że jest to pomocnicze w stosunku do przeprowadzenia tychże wniosków. Ja uważałem do tej pory, że powinniśmy przeprowadzić wnioski formalne, ale jak rozumiem…

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Bożena Szydłowska, przepraszam bardzo, panie przewodniczący, proszę jeszcze raz wysłuchać Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, zanim jeszcze raz wysłucham Biuro Legislacyjne, miałbym prośbę do państwa o pomoc. Bardzo jasno powiedziałem, że dzisiejsze prowadzenie posiedzenia powinniśmy kontynuować, tzn. przegłosować wniosek o skierowanie do BAS zapytania. Następnie pani poseł Elżbieta Kruk wycofała ten wniosek. Jak rozumiem, padł również

wniosek przeciwny, prawda? Teraz powinniśmy przegłosować wniosek najdalej idący o odrzucenie w całości, ale – uwaga – państwo posłowie stwierdzili, że jeszcze przed tym głosowaniem nie uzyskali odpowiedzi KRRiT. Dlatego poprosiłem o pomoc Biuro Legislacyjne, jak mam to rozumieć – czy wniosek wcześniejszy o zamknięcie dyskusji w tym momencie zamyka dyskusję i przechodzimy do głosowania, czy możemy jeszcze wysłuchać odpowiedzi na pytania. Zrozumiałem, że możemy wysłuchać na posiedzeniach wszelkie pytania, wszelkie wątpliwości, które się z tym łączą. Jeżeli źle zrozumiałem, to proszę państwa, jeszcze raz zadaję pytanie, tylko jest taki chaos, że 20 osób mówi na głos, a niektórzy próbują krzyczeć. Proszę bardzo – czy źle zrozumiałem pana mecenasa?

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Szanowni państwo, porządkując problemy, po pierwsze – wniosek o odrzucenie projektu zgłoszony w pierwszym czytaniu nie jest wnioskiem formalnym, nie jest wnioskiem w sprawie proceduralnej, bo dotyczy rozstrzygnięcia merytorycznego, więc proszę nie wymieniać tego wniosku jako jednego z wniosków formalnych. Oczywiście, on został zgłoszony, musi być głosowany, ale w odpowiednim momencie.

Poprzednio odpowiedziałem na pytanie pana przewodniczącego, czy na tym etapie można zadawać pytania i uzyskiwać odpowiedzi. Podtrzymuję, że można to zrobić, natomiast, panie przewodniczący, nie odniosłem się do tego w kontekście zgłoszonego wniosku formalnego. Wniosek formalny, ściśle rzecz biorąc…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

… wniosek w sprawie proceduralnej po zgłoszeniu powinien być rozstrzygnięty w pierwszej kolejności. Po jego rozstrzygnięciu, na etapie rozpatrywania, jest możliwość prowadzenia dyskusji przed głosowaniem o odrzucenie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, czyli przed przeprowadzeniem wniosku o odrzucenie projektu można jeszcze uzyskać odpowiedzi. Pani nie odpowiada za pana mecenasa, pani poseł.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Panie przewodniczący, najpierw wniosek formalny o przerwanie prac do określonego momentu. Po jego rozstrzygnięciu, jeżeli nie uzyska większości, przeprowadzenie dyskusji, a potem wniosek o odrzucenie projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Rozumiem, że wniosek przeciwny, tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Beata Kempa (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeśli można, nie może być tak, żeby w parlamencie polskim posłowie nie mogli podjąć określonej decyzji. Panie przewodniczący, to co był uprzejmy powiedzieć pan legislator, ja nie przypominam sobie, żebym cokolwiek takiego wyczytała z regulaminu Sejmu. To jest być może jakaś praktyka, o której pan mówi, panie mecenasie, natomiast – moim zdaniem – w tym momencie nie stoi nic na przeszkodzie, aby procedować, czyli zadawać pytania i pan przewodniczący bądź członkowie Rady mają się ustosunkować do zadawanych pytań, dlatego że ja nie widzę żadnej przeszkody formalnej. W przeciwnym wypadku, panie przewodniczący, każdy sfrustrowany poseł, któremu nie chce się dyskutować na posiedzeniu i rozważać dalej temat, może w każdej chwili wnieść taki wniosek o przerwanie obrad. Tak być nie może. My przyszliśmy tu do pracy i chcemy procedować nad tą ważną sprawą. Panie mecenasie, proszę podać bardzo dokładne paragrafy regulaminu, które o tym mówią. Pan mówi tylko o praktyce. Ja dodam więcej – pan mówi o złej praktyce. Nie można zamykać ust, pani poseł Pitera. Chcemy dyskutować na ten temat i proszę, panie przewodniczący mocą pana przewodniczącego – zapewniam pana, ma pan taką moc, ma pan takie prawo – rozpocząć dyskusję, dokończyć rundę pytań i niech pan przewodniczący ustosunkuje się do wszystkich pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Pani poseł Beata Kempa w stosunku do dobrej praktyki ma w całej rozciągłości rację. Jednak przypomnę, że wniosek o zamknięcie dyskusji został przegłosowany. Również mam takie samo zdanie, że nie było najmniejszego powodu, żebyśmy nie dokończyli tej dyskusji. Niestety, większość jest taka, żeby dyskusja na ten temat się nie odbyła.

Jak rozumiem, w tej chwili mamy taki moment, że zdaniem Biura Legislacyjnego tej dyskusji w tym momencie nie możemy prowadzić, tylko musimy przystąpić do przegłosowania wniosku…

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Pytania i odpowiedzi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

… do przegłosowania wniosku pani Julii Pitery, czyli sprowadzającego się de facto do odrzucenia projektu uchwały. Wiadomo, że na każdym etapie Komisja może wrócić (za miesiąc czy za dwa) z nowym wnioskiem. Sejm może wrócić z nowym wnioskiem, to się de facto do tego sprowadza. Proszę bardzo. Było konkretne pytanie pani poseł Beaty Kempy o odniesienie się do konkretnego punktu regulaminowego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, art. 163a ust. 2 regulaminu Sejmu: „w przypadku zgłoszenia na posiedzeniu komisji wniosku w sprawie proceduralnej wniosek taki głosowany jest niezwłocznie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Zatoczyliśmy koło. Rozumiem, że pani Pitera ma kolejny wniosek formalny. Proszę bardzo.

Poseł Julia Pitera (PO):

To nie jest kolejny wniosek, tylko ja wyraźnie powiedziałam: do czasu zakończenia sporu sądowego, przepraszam, odwoławczego procesu w sądzie. Przed chwilą zaś ktoś zakwestionował, że w ogóle Fundacja nie złożyła odwołania. W związku z tym chciałabym wiedzieć, czy złożyła, czy nie, bo to ma istotne znaczenie w sytuacji mojego wniosku.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Szkoda, że takich wątpliwości pani nie miała, gdy badana była przez Sejm afera hazardowa, a sprawa nawet jeszcze nie toczyła się w sądzie, tylko była w prokuraturze.

Poseł Julia Pitera (PO):

Możemy zawsze powołać komisję śledczą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł Beata Kempa – rozumiem, że w związku z tą odpowiedzią.

Poseł Beata Kempa (SP) – spoza składu Komisji:

Tak, w związku z tą odpowiedzią. Panie przewodniczący, po pierwsze – jeżeli pani poseł Pitera złożyła wniosek, który – sama nie wie, czy formalny, czy proceduralny…

Poseł Julia Pitera (PO):

Formalny.

Poseł Beata Kempa (SP) – spoza składu Komisji:

To też jest zasadnicza różnica, właśnie formalny wniosek nie jest wnioskiem proceduralnym, więc znowu mamy problem prawny. Pani poseł, do czasu zakończenia procedowania przypomnę pani, że jeśli chodzi o wszelkie inne komisje, w tym tutaj sztandarową jest komisja śledcza, zawsze toczą się prace komisji śledczej mimo tego, że nie zakończone są prace np. prokuratury w danej sprawie. To jest pierwsza rzecz, podstawowa.

Druga. Podmiot ma prawo złożyć takie odwołanie, ma prawo, a nie obowiązek, pani poseł, więc w tym momencie nawet to pytanie uważam za bezprzedmiotowe. Skoro nie złożył, czy nie mamy takiej wiedzy, to pani wniosek formalny jest po prostu bezprzed-

miotowy. Dziękuję i – panie przewodniczący – proszę przystąpić do procedowania, a nie do zabawy w „kotka i myszkę” z Platformą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Tak, to jest uzasadnienie. Jeszcze pani poseł Pawłowicz – proszę.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:
Jednak mam pytanie, dlatego że nawet zamknięcie dyskusji nie oznacza, że pan przewodniczący KRRiT nie odpowie nam na pytania. Przecież po co my tu jesteśmy? Jedno nie wyklucza drugiego, poza tym uzasadnienie toczących się jakichkolwiek procesów nie zatrzymuje możliwości kontroli organów państwa, a jeszcze pani proponuje do zakończenia wszelkich procedur, które trwają parę lat. W tej sytuacji KRRiT byłaby wyłączona spod kontroli przez parę lat, więc jest to zupełnie absurdalne, bezzasadne. Ja specjalnie przyszłam tu z posiedzenia innej komisji, bo chciałabym wysłuchać odpowiedzi. Jeśli nawet nie ma dyskusji, bo to przegłosowano, bardzo proszę o odpowiedź. Pan Dworak niech sam wystąpi i niech pan powie, że chce się pan oczyścić. Proszę nam udzielić odpowiedzi. Niech pan wystąpi. Widzi pan, że jest spór, prosimy…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania wniosku…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:
…a pan nie chce udzielić nam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Szanowni państwo, gwoli uspokojenia tego – moim zdaniem – słusznego oburzenia. Chciałbym, żebyście mnie państwo dobrze zrozumieli. Jest tak, że faktycznie wtedy, kiedy w parlamencie podczas rozpatrywania danego projektu uchwały czy ustawy jest wola dyskusji, zabrania głosu, a w szczególności wola wysłuchania odpowiedzi, to dobrą praktyką jest umożliwienie tego. Teraz mamy taką sytuację, że jest wniosek formalny dotyczący procedury tego rozpatrywania. Szanowni państwo, czyli wniosek o przełożenie terminu rozpatrywania tego projektu uchwały.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Na za kilka lat.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Rozumiem, że już we wniosku przeciwnym wyjaśniliśmy to, że uzasadnienie tego wniosku dotyczącego procedury jest bezprzedmiotowe. Mam nadzieję, że państwo w tym głosowaniu…

Głos z sali:
Odpowiedzi oczekujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Mam nadzieję, proszę państwa, że w tym głosowaniu państwo posłowie, którzy stanowią większość, są zabezpieczeni. Możecie to państwo odrzucić za chwilę, a ja miałbym do państwa prośbę, żebyśmy tego wniosku nie przegłosowali pozytywnie, to znaczy, byśmy umożliwili dalsze procedowanie i odpowiedzi KRRiT. A zatem teraz przeprowadzam głosowanie. Rozumiem, że jest sprzeciw, ale regulamin zdecydowanie to rozstrzyga. Szanowna pani poseł Sadurska, jawnie złamiemy regulamin prowadząc dalszą dyskusję. Jawnie złamiemy regulamin…

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, pan chyba teraz łamie regulamin.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Rozumiem.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, proszę prowadzić to posiedzenie w sposób właściwy. Pan jako przewodniczący ma możliwość rozstrzygania elementów spornych. Biuro Legislacyjne

jest dla pana tylko i wyłącznie pomocniczne i w tym momencie, jeśli są składane wnioski niezasadne, bzdurne, takie, jakie złożyła pani minister Pitera, która nawet nie wie, czy coś zostało złożone, czy nie zostało, to pan nie powinien w ogóle tego procedować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Poproszę o minutkę przerwy, dobrze?

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Koniec przerwy. Szanowni państwo, koniec przerwy. Bardzo proszę pana Jana Dworaka, szefa KRRiT, o odpowiedź na pytania, które zostały skierowane przez posłów. Udzielam panu głosu. Proszę bardzo.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:
Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, szanowni państwo posłowie, pytanie padło jedno: czy Fundacja Lux Veritatis odwołała się do sądu od naszej decyzji? Decyzja została podjęta przez KRRiT 17 stycznia. 18 stycznia na posiedzeniu senackiej komisji kultury przedstawiciele Fundacji Lux Veritatis zapowiedzieli – to jest do sprawdzenia w protokole – że odwołają się do sądu. Do tej chwili nie wpłynęło jeszcze do nas formalnie odwołanie do sądu, bo to odbywa się za naszym pośrednictwem. Mogę natomiast powiedzieć, że odnotowaliśmy wizytę mecenasa, prawnika reprezentującego Fundację Lux Veritatis już po decyzji, którą podjęliśmy.

Ja chciałbym zaapelować do Fundacji Lux Veritatis. Bardzo proszę, to jest właściwa droga do tego, żeby rozstrzygnąć ten proces koncesyjny. Proszę szybko złożyć…

Głos z sali:
Pan nie jest od apelu.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS) – spoza składu Komisji:
Dokładnie. Proszę odpowiadać na pytania, a nie zwracać się z apelem i udzielać nam rad.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:
Panie przewodniczący…

Głos z sali:
Trochę kultury.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS) – spoza składu Komisji:
Kultura przede wszystkim przewodniczącego obowiązuje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę o kontynuowanie odpowiedzi. Szanowni państwo, przed chwilą było mnóstwo wniosków o możliwość dalszego odpowiadania na pytania. Bardzo proszę o odpowiedzi na pytania posłów.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:
Więcej pytań nie pamiętam. Nie będę się ustosunkowywał do pytania dotyczącego spraw związanych z honorem. Uważam to za niewłaściwe i nie będę się do tego ustosunkowywał.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Przepraszam bardzo, ale to były pytania merytoryczne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Zanim udzielę głosu pani poseł Wiśniewskiej, chciałem jeszcze zwrócić się do pana przewodniczącego Jana Dworaka. Panie przewodniczący, jestem posłem trzecią kadencję i nie przypominam sobie takiej sytuacji, żeby na pytania posłów, którzy, przypomnę panu przewodniczącemu, prosili tutaj nawet na piśmie – jest to w protokole, żeby pan odpowiadał, że pan nie pamięta. Pan jest przedstawicielem organu państwa, a póki co mamy w Polsce ustrój parlamentarny i proszę odpowiedzieć na serię pytań, które do pana padły, dobrze? Bardzo proszę.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Panie przewodniczący, po pierwsze – na wszystkie pytania, które zostały zadane na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu, odpowiedzi zostały udzielone i mam nadzieję, że już dotarły do posłów. Ponieważ została zamknięta dyskusja, nie odnotowaliśmy i nie przygotowaliśmy się do odpowiedzi na pytania, które padały na poprzedniej części wspólnego posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Kultury i Środków Przekazu. Uważam, że to jest nadużycie stawianie mnie w tej chwili w takiej sytuacji. Mówię jasno i wprost.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

A na te pytania w większości już udzieliłem odpowiedzi. One są na piśmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, Sejm dzisiaj mógł zgłosić jakikolwiek wniosek i pan jako przedstawiciel organu państwa miał 2 tygodnie czasu, żeby się przygotować na odpowiedź na pytania, a dzisiaj jest tylko kontynuacja.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chwileczkę. I nie jest to stawianie pana w jakiejś niekomfortowej sytuacji, tylko to jest zwyczajna sytuacja, przyjęta w ogóle w polskim parlamencie.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Panie przewodniczący, dyskusja została zamknięta.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałam złożyć wniosek formalny. Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek o przerwę, aby pan przewodniczący Dworak ochłonął, dotarł do protokołu z przerwanego posiedzenia i udzielił precyzyjnych odpowiedzi na złożone przez posłów pytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie będzie głosowany ten wniosek, nie…

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Brak komfortu pana Dworaka mało mnie interesuje, ponieważ swoją decyzją pan Dworak i KRRiT odbiera komfort milionom Polaków, którzy chcą TV Trwam.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie przewodniczący, z wnioskiem formalnym. Po pierwsze – popieram wniosek pani poseł, bo to jest skandaliczne i nie możemy do tego dopuścić, żeby przedstawiciel organu państwa przyszedł i krzyczał na posłów i gości naszych Komisji. W związku z tym, co się stało i jak zachował się pan przewodniczący w stosunku do naszego gościa bardzo proszę, panie przewodniczący – mówię teraz do przewodniczącego Komisji – po pierwsze – zobowiązać przewodniczącego KRRiT do przeproszenia, a – po drugie – w takim razie proszę o umożliwienie wypowiedzi *ad vocem* naszemu gościowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, właśnie. Miałem zapytać pana przewodniczącego o to, ile potrzebuje czasu na odpowiedź na pytania, które padły ze strony parlamentarzystów. Ponieważ apelował pan do Fundacji Lux Veritatis, to rozumiem, że odpowiedź na to pytanie niejako skierował pan do Fundacji Lux Veritatis. Dlatego proszę uprawnionego, zaproszonego oficjalnie przedstawiciela o odpowiedź na to pytanie. Nie skończyliśmy jednej odpowiedzi na pytanie posła, które było ujęte w uzasadnieniu wniosku formalnego pani poseł Julii Pitery. Dlatego teraz proszę przedstawiciela Fundacji Lux Veritatis o odpowiedź.

Prezes zarządu Fundacji Lux Veritatis o. Tadeusz Rydzyk:

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu przewodniczącemu i państwu posłom. Wszystkim dziękujemy za pochylenie się nad tą sprawą – również KRRiT, panu przewodniczącemu.

Chciałbym powiedzieć o takiej sprawie. Kiedyś pan przewodniczący KRRiT powiedział, jak jest ze sprawą katolików w mediach. Dziękuję pani poseł Sobeckiej za współpracę też w tej sprawie. Jak w mediach wygląda sprawa głosu katolików? Porównując TV Trwam do mediów publicznych, to TVP 1 ma na tydzień łącznie programów katolickich 1 godzinę 55 minut, TVP 2 – 40 minut, a TV Trwam 1870 minut, tj. 31 godzin 10 minut. To jest pierwsze.

Proszę państwa, chciałabym powiedzieć, że tyle jest szumu o to jedno miejsce na multipleksach, jedno miejsce dla ponad 90% katolików. To nie jest krzywda Fundacji Lux Veritatis czy ojców redemptorystów, tylko to jest wykluczenie ludzi, którzy nie szukają pomocy i znajdują pomoc właśnie w tych mediach. To chciałbym powiedzieć. Dziękuję za pochylenie się nad tym i usiłowanie rozwiązania tego problemu. Jeszcze ojciec Jan.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Członek zarządu Fundacji Lux Veritatis o. Jan Król:

Ojciec Jan Król – członek zarządu Fundacji Lux Veristatis. Chciałem się odnieść do apelu pana przewodniczącego. Fundacja Lux Veritatis oczywiście złoży stosowny wniosek w ustawowym terminie do sądu z prośbą o uchylenie decyzji pana przewodniczącego KRRiT. Prawnik znalazł tyle nieprawidłowości w tym procesie, że po prostu bardzo długo nad tym pracują, żeby sąd nie miał żadnych wątpliwości i mógł uchylić tę decyzję i na to liczymy.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący Fedorowicz, pan się zachowuje niegodnie. Co ten śmiech miał znaczyć? Z czego pan się śmieje? Z siebie chyba pan się śmieje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł, nie zdążyłem na to zwrócić uwagi. Proszę państwa, jeśli wypowiada się jedna osoba, to druga, która się z tej osoby ostentacyjnie śmieje, świadczy o tej osobie, która właśnie tak się zachowuje. Bardzo bym prosił, byśmy w sposób godny wysłuchali osób, które się wypowiadają. Teraz niech pan przewodniczący Jan Dworak odpowie na pytanie, ile potrzebuje czasu na przygotowanie się do odpowiedzi na pytania posłów. Proszę – udzielam głosu panu przewodniczącemu Janowi Dworakowi.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że bardzo zabolała mnie ocena, że nie jesteśmy gotowi do odpowiadania na pytania. Odpowiadamy na wszystkie pytania. Chciałem pokazać 30 stron odpowiedzi. To są odpowiedzi, które padały wielokrotnie, również na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji kontroli partyjnej i komisji kultury, komisji kontroli państwowej.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

„Wysypał" się pan przewodniczący, partia kazała, jasne.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Przepraszam, to był lapsus. Sami dotarliśmy do protokołu. Takie było polecenie pani przewodniczącej. Zabrało to KRRiT 10 dni i na wszystkie pytania są odpowiedzi. Jeśli dostanę pytania z poprzedniego wspólnego posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Kultury i Środków Przekazu, to natychmiast, jak to tylko będzie możliwe, ustosunkuję się do tych pytań. Ustosunkowałem się do pytania, które padło dzisiaj, bo ta odpowiedź jest oczywista. Jesteśmy gotowi do odpowiedzi na wszystkie pytania we właściwym trybie i we właściwym czasie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, powiedział pan, że jeśli dostanie pan pytania z poprzedniego posiedzenia komisji kultury, a chcę przypomnieć, że cała delegacja KRRiT uczestniczyła

we wspólnym posiedzeniu. Posłowie zadający pytania mogą przeczytać swoje pytania w protokole z poprzedniego posiedzenia, w stenogramie, który jest dostępny również w Internecie. Ja dotychczas nie spotkałem się z taką sytuacją, że dwa razy trzeba dostarczać pytania organowi, żeby na nie odpowiedział. Szczerze powiedziawszy, panie przewodniczący, pytając, że jeśli pan dostanie, to ja mogę panu od razu przekazać. Obawiam się, że nie będzie pan gotowy w ciągu 30 sekund.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Bardzo proszę przekazać mi te pytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Ja tylko powiem panu przewodniczącemu rzecz jasną i prostą. Dyskusja została zamknięta i pan przewodniczący wielokrotnie podkreślał, że w ten sposób uniemożliwia pan zabranie głosu przedstawicielom KRRiT. Mówił pan to na poprzednim posiedzeniu Komisji i dzisiaj też to pan powtarzał. W związku z tym uznaliśmy, że nie będziemy odpowiadali na te pytania. Według mnie sprawa jest jasna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, bardzo ciekawa jest pana interpretacja.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny o przerwę, by pan przewodniczący zapoznał się z materiałami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chcę panu powiedzieć na przyszłość, czy będzie zamknięta czy niezamknięta dyskusja, to zawsze warto przygotować się do odpowiedzi na kierowane przez posłów pytania. Do tej pory naprawdę tak funkcjonował parlament polski. To już w ogóle nawet dla własnego bezpieczeństwa, ale ja, panie przewodniczący, właśnie chcę panu to przekazać. Jak rozumiem, po przekazaniu pan jest gotowy do odpowiedzi na pytania posłów Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Kultury i Środków Przekazu. Nie?

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ponawiam wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska. Wiem, że jest wniosek o przerwę. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie i panowie posłowie, to jest posiedzenie połączonych Komisji. W imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu wzywam pana przewodniczącego do przystąpienia do głosowania nad wnioskiem formalnym. Ja powiem szczerze, takiego prowadzenia posiedzenia dawno nie widziałam. Potem możecie państwo składać pytania, oczekiwać odpowiedzi, robić co chcecie. Komisja kultury dwukrotnie się tą sprawą zajmowała. Efektem tego zajmowania się jest te 30 stron. Każdy pytający na posiedzeniu komisji kultury dostał odpowiedź na swoje pytanie. Każdy, kto chciał zabrać głos, zgłosił się i do czasu zamknięcia listy mówił. Ojciec dyrektor, skarbnik czy pani dyrektor ds. finansowych Lux Veritatis zabierali głos. My, posłowie, mamy jasność i dlatego w imieniu tej drugiej Komisji, która także ma tutaj coś do powiedzenia, bardzo pana proszę, aby pan poddał pod głosowanie ten wniosek.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, ale proszę mówić w swoim imieniu, a nie w imieniu członków komisji kultury.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę nie zabierać głosu bez udzielenia go przeze mnie. Proszę państwa, nie damy rady w ogóle prowadzić posiedzenia. Widzę podniesione ręce.

Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska zwróciła uwagę, zgłosiła propozycję, żebyśmy przeszli do głosowania wniosku i powiedziała, że dotychczas nie widziała jeszcze takiego prowadzenia. Pani poseł, ale szanowni państwo, dajcie mi odpowiedzieć na ten ważny głos pani Śledzińskiej-Katarasińskiej, bo to było wprost do mnie skierowane. Pani poseł, ja również nie widziałem takiej sytuacji, mówię to z całą świadomością, przez wiele lat pracy w Sejmie, żeby pomimo blisko 1,5 miliona podpisów obywateli, kilkudziesięciu uchwał rad miast, dziesiątek profesorów parlament, który jest od tego, żeby słuchać Polaków, nie chciał na ten temat dyskutować. Jeszcze tak nie było, żeby było tak potężne lekceważenie głosu obywateli.

Poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie przewodniczący, pan prowadzi posiedzenie, a nie wyraża swoje poglądy. Proszę prowadzić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Prowadzę. Prowadzę je doskonale. Tak jest, bardzo dobrze prowadzę.

Teraz po kolei. W związku z tym, jak odpowiedział pan Jan Dworak, chciałem zapytać państwa posłów, którzy skierowali to pytanie: czy jest to dla państwa wyczerpujące, czy nie? Rozumiem, że nie. W związku z tym jest wniosek formalny, który chcę przeprowadzić, o przerwę w celu umożliwienia panu przewodniczącemu…

Poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie przewodniczący, był wcześniejszy wniosek formalny. Jeśli pan nie przegłosuje wcześniejszego wniosku formalnego, złamie pan regulamin, a my w takim razie występujemy z wnioskiem formalnym o zmianę przewodniczącego dzisiejszych obrad.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale głosujemy wnioski formalne w kolejności zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, gdybyście państwo mi umożliwili przeprowadzenie tych wniosków, to byłoby nam łatwiej.

Jest teraz wniosek pani poseł Wiśniewskiej o przerwę. Również w parlamencie pani marszałek proponuje w trakcie przeprowadzania głosowań przerwę. Bardzo proszę…

Poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę głosować wnioski w kolejności złożenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przerwy się nie głosuje. Ogłoszenie przerwy jest kompetencją przewodniczącego i pan nie musi poddawać tego pod głosowanie, ponieważ wynik jest wiadomy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, ale chcę.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o ogłoszenie przerwy? Proszę o używanie kart.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosami: 15 – za, 23 – przeciw, 0 – wstrzymujących się, wniosek formalny o przerwę upadł.

Rozumiem, że pani poseł z wnioskiem formalnym. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, że po 15 minutach dostrzegł pan moją rękę. Na początku posiedzenia padł wniosek i proszę pana przewodniczącego o przegłosowanie wniosku zgodnie z regulaminem Sejmu. To posiedzenie dzisiaj wygląda, jak wygląda, ponieważ pan w ogóle nie przestrzega regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Chciałbym teraz przejść do wniosku pani poseł Julii Pitery. Momencik.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:
On jest bezprzedmiotowy w świetle wyjaśnień przedstawicieli Fundacji Lux Veritatis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Pani poseł Wiśniewska, czy ja mogę zwrócić się do pani poseł Julii Pitery? Pani poseł zgłosiła wniosek wraz z uzasadnieniem, które w wyniku odpowiedzi jasno świadczy, że to uzasadnienie jest bezzasadne. Pani poseł stwierdziła, że został złożony wniosek do sądu administracyjnego (a już wiemy, że nie został złożony) i w związku z tym składa wniosek formalny o przerwę do czasu wyjaśnienia przez sąd administracyjny, co jest absurdalne. Mam pytanie do pani poseł Julii Pitery: czy pani podtrzymuje ten wniosek? Czy jednak nie zechciałabym pani zmienić uzasadnienia, ponieważ jest ono absurdalne?

Poseł Julia Pitera (PO):
Podtrzymuję wniosek, ponieważ padła deklaracja ze strony Fundacji, że zostanie on złożony w terminie, tak więc podtrzymuję wniosek formalny.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Niech pani nie brnie w ten absurd.

Głos z sali:
Panie przewodniczący, nie można tego wniosku głosować, bo on jest nieuzasadniony i jest to po prostu głupi wniosek. I głupich wniosków nie można głosować.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Wszystko wskazuje na to, że państwo mi uniemożliwią prowadzenie posiedzenia w tych warunkach.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Panie przewodniczący…

Poseł Rafał Grupiński (PO):
Arytmetyki nie zakrzyczycie, proszę państwa.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):
Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Szanowni państwo, ogłaszam przerwę do czasu uspokojenia prowadzenie posiedzenia.

Głos z sali:
Pani poseł Kruk, proszę nie niszczyć mienia państwowego.

Poseł Rafał Grupiński (PO):
Panie przewodniczący, proszę o przegłosowanie wniosku formalnego pani poseł Julii Pitery.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Ogłaszam przerwę na pół godziny do czasu uspokojenia sytuacji na posiedzeniu.

[Przerwa w obradach]

Poseł Rafał Grupiński (PO):
W takim razie zgłaszamy wniosek o zmianę przewodniczącego obrad.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS) – spoza składu Komisji:
W czasie przerwy to może pan sobie zgłaszać wnioski, jakie pan ma na myśli.

Poseł Rafał Grupiński (PO):
Zgłaszam wniosek formalny o przegłosowanie kontynuowania obrad bez przerwy i proszę przewodniczących o przegłosowanie tego wniosku.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, jest godzina 13.25. Przerwa została przeze mnie przepracowana. To też był czas na to, żebym mógł się zorientować i w regulaminie, i w przepisach Sejmu.

Szanowni państwo, ze względu na dbałość o procedury, o dobre imię parlamentu, o dobre imię każdego z nas posłów, pan przewodniczący Jan Dworak musi mieć możliwość odpowiedzenia na pytania. Do tej pory nie było tak, żeby przedstawiciel organu państwa stwierdził, że nie jest przygotowany na udzielenie odpowiedzi, a zatem ogłaszam przerwę na 2 tygodnie w celu umożliwienia panu Dworakowi przygotowania się do odpowiedzi. Dziękuję bardzo.